

О критериях выбора депутатов (в соавт. с Е. В. Князевой) // Современное общество. — 1994. — № 3. — С. 76-80.

Около половины избирателей за неделю

до голосования не определились за кого

голосовать, для 1/5 это вообще безразлично,

1/3 принимает решение в день выборов.

Главное – спустя месяц после выборов 1990 г.

более 40% не помнили, за кого голосовали.

Если верно то, что демократия предполагает участие народа в делах государства, то верно и другое: участие населения в различного рода выборах, в процессе которых оно передает избираемым свои полномочия — необходимое условие демократии. Но все заключается в том, как осуществляется это участие, происходит ли в процессе этого участия выбор. Естественно, он имеет место лишь в том случае, если во-первых отсутствуют какие-либо насильственные акции по отношению к избирателям (запугивание, лишение необходимых условий для выбора и др.); во-вторых, если результаты голосования не фальсифицируются. Имея в виду условия, в которых проходят выборы в странах бывшего Союза, трудно застраховаться от того и другого. В соответствии с этим в определенных условиях целесообразно воздерживаться от прогноза результатов голосования (особенно это касается персоналий, их рейтинга). Тем не менее можно поставить задачу установить степень соответствия между ориентациями избирателей и результатами голосования.

Выделим в данном случае два параметра, которые для нас имели значение, при ответе на вопрос, "кого" выбирают избиратели:

1. Какого рода качества избранников значимы?
2. Имеется ли соответствие позиций избирателей и кандидатов по основным актуальным проблемам жизни общества.

Фактически речь шла о том, в какой степени сознательно осуществляется выбор. Дополнительно к этому вопросу возникает также и вопрос методического характера: каким образом осуществлять эти сопоставления, какие методы использовать: достаточно ли сравнить вербально выраженные ориентации тех и других, т. е.

{76}

можно ли удовлетвориться опросами в данном случае?*

Наша позиция по отношению к этим проблемам состояла в следующем.

Вербально выраженные ориентации, обусловленные интернализированными ценностями не вполне адекватно характеризуют реальные критерии выбора. Последние будут характеризоваться большей прагматичностью (например, при оценке качеств кандидата) большим соответствием ситуации, обстоятельствам и в большей степени будут зависеть от конструктивных ценностей.

В нашем исследовании была предпринята попытка установить степень адекватности данной позиции действующим механизмам выбора.

Выяснение того, какого рода качества депутатов наиболее значимы и желательны показало, что моральные качества (в ответах респондентов) устойчиво преобладали над деловыми и компетентностью (количество выбиравших первые было почти в 7 раз больше, чем выбиравших вторые). "Компетентность" оказалась на последнем месте в ряду различных качеств. Однако картина реального выбора была иной: среди тех, кого выбирали, значительную долю составляли руководители разных рангов – та страта, представители которой в других опросах оценивались как чаще других попирающие справедливость.

Представление о справедливости, как известно, выступает в качестве нравственной оценки. Положение о том, что "работающими" ценностями в данном случае являются не провозглашаемые, а конструктивные, более соответствующие реальной ситуации, предполагалось проверить при изучении избирательной кампании 1994г. (март-июнь).

Второе наше предположение касалось позиций избирателей и кандидатов по актуальным проблемам общественной жизни. Мы считали, что такое соответствие вряд ли существует. Во всяком случае, прогнозируя результаты выборов его (соответствие не следует переоценивать. На чем в данном случае основывались?

Во-первых, на результатах предвыборных и послевыборных опросов, которые свидетельствовали о том, что выбор не является подлинно сознательным. Как правило, около половины избирателей за неделю до голосования не определились за кого голосовать, для 1/5 это вообще безразлично, 1/3 принимает решение, за кого голосовать в день выборов. Главное – спустя месяц после выборов 1990 г. более 40% не помнили, за кого голосовали.

Существует еще один аргумент в пользу возможного несоответствия. Он, в частности, использовался руководителем Российской службы «Vox Populi» проф. Б.А. Грушиным для объяснения того, почему социологи не смогли прогнозировать результаты выборов в Государственную Думу в декабре 1993г. Проф. Грушин считает, что позиции избирателей в современный, кризисный, переходный период общественного развития весьма неустойчивы и неопределенны и поэтому прогнозировать поведение избирателей на основании таких неустойчивых ориентаций практически невозможно. Выбор, таким образом, не является сознательным и соответствие позиций маловероятно. Фактически аналогичным образом рассуждают и те, кто говорят, что избиратели голосовали не "за кандидата А", а "против кандидата Б" – его соперника. И этот факт оказался решающим.

Безусловно, методы проверки высказанных предположений не должны исчерпываться опросами. Ответы на данные вопросы были частью изучения социально-экономической и социально-политической ситуации на юге Украины в период 1990-1994 гг., в частности, результатом изучения общественных настроений и электораль-

* Ответ на вопрос кого выбирают избиратели, кстати, давал возможность делать заключение относительно целесообразности прогноза результатов выборов на основании изучения ориентаций населения.

{77}

ного поведения. Изучались не только различные статистические данные (включая те, которые характеризуют состав Советов различного уровня), программы кандидатов в депутаты, политических партий, динамика настроений населения, его отношение к различным сторонам общественной жизни, происходящим переменам, предвыборные ориентации и результаты выборов.

Итак, подтвердились ли выдвинутые гипотезы?

Первая гипотеза (о том, что определяющую роль в поведенческом акте — выборе кандидата играют конструктивные ценности, а не декларируемые, подтвердилась. Нужно отметить, что за последние три-четыре года произошла некоторая переориентация избирателей: наблюдается сдвиг в сторону прагматических ориентаций. Обозначился процесс, противоположный тому, который происходит в постиндустриальных обществах. Явного приоритета, который в 1989 году отдавался моральным качествам в сравнении с качествами деловыми в 1994 году обнаружить не удалось. При выборе качеств, необходимых для депутата, "деловые качества" (организаторские способности, здравый смысл, быстрая и точная оценка событий и др.) набирали столько же или несколько больше баллов, чем качества моральные — честность, справедливость и др. (Напомним, что в 1989г. моральные качества, как наиболее значимые для депутата выбирались почти в 7 раз чаще, чем компетентность.)

Прагматическая переориентация вполне определенно обнаруживается в реальном выборе. При сопоставлении объективных характеристик всех кандидатов и тех, кто прошел первый тур, оказывается, что явный приоритет отдают знанию, практическому опыту, профессионализму. В соответствии с этим среди прошедших первый тур в сравнении со всеми кандидатами выше доля имеющих высшее образование, людей в возрасте 40-49 лет, работников государственных и общественных организаций, представителей гуманитарной интеллигенции (экономисты, юристы) и предпринимателей.

Относительно последних следует заметить: среди прошедших первый тур голосования

предпринимателей в 2,5 раза больше, чем среди всех кандидатов. Это любопытный факт, учитывая, что опросы, проходившие в различное время (и, в частности, в период избирательной кампании) показали, что только 1/5 населения положительно относится к предпринимателям, а 1/3 - отрицательно. В то же время отношении к предпринимательству как таковому у одесситов положительное (за частную собственность и рыночную экономику устойчиво выступает более половины опрошиваемого населения).

Неправильно было бы объяснять этот успех предпринимателей тем, что у них были большие возможности развернуть избирательную кампанию. Таких возможностей у руководителей высокого ранга было не меньше. Тем не менее последние оказались менее удачливыми (см. табл. 1).

Таблица 1

Занятие кандидатов в депутаты, выдвинутых в Верховный Совет в 1994г. (% по столбцу).

Занятие	Среди всех кандидатов	Среди прошедших
Представители гуманитарной интеллигенции	50	15
Предприниматели	16	40
Руководители высшего ранга	23	5
Руководители среднего звена	6	5

Как нам кажется, одним из существенных факторов, обеспечивших победу, была

прогнатическая ориентация одесситов, рассматривающих занятие предпринимательской деятельностью, как признак дееспособности кандидата в данных условиях.

Что касается второй гипотезы (о неустойчивости социально-политических и социально-экономических ориентаций и о невозможности в связи с этим прогнозировать поведение на выборах) то она не подтвердилась. Сопоставление позиций кандидатов и по-

{78}

Таблица 2

Позиции кандидатов в депутаты, выдвинутых в Верховный Совет.

Основные позиции	Все кандидаты	Прошедшие	тур
------------------	---------------	-----------	-----

I. Государственное устройство Украины

Унитарное, централизованное государство

0	23	-13
---	----	-----

Федерально-земельная республика

50

28

22

II. Ориентация на Союз

Со славянскими странами

30

20

10

Со всеми республиками бывшего СССР

15

9

6

Ориентация на страны восточной и центральной Европы

10

19

-9

Укрепление экономических связей с СНГ

60

47

13

Создание единой политической, экономической, оборонной системы СНГ

35

18

17

III. Экономическая ориентация

Денежная реформа. Введение гривны

5

43

-38

Изменение структуры налогообложения

75

65

10

Вхождение в рублевую зону

25 16 9

IV. Отношение к собственности

Равенство всех форм собственности

60 36 24

Приоритет частной собственности

35 37 -2

Передача предприятий в собственность трудовым коллективам

45 43 2

Развитие фермерских хозяйств

55 23 32

Карточная система на продукты и товары первой необходимости

10 11 -1

Твердое фиксирование цен

5 12 -7

V. Культурно-языковые ориентации

Создание приоритетных условий для развития украинской национальной культуры

5

4

1

Создание равных условий для развития всех национальных культур

90

54

36

Государственным языком Украины является украинский

9

—

-9

Гарантированное право выбора другого языка в любом регионе Украины

45

38

7

Два государственных языка — украинский и русский

55

38

17

{79}

зиций избирателей свидетельствуют о том, что после первого тура выборов предпочтение было отдано именно тем кандидатам, позиции которых в наибольшей степени соответствуют позициям населения*.

Коротко о содержании этих позиций. Опросы населения Одессы и Одесской области, регулярно проводимые социологическим научно-исследовательским центром "Пульс", позволили выявить следующие наиболее четко определившиеся за последние два года социально-экономические, политические и культурные ориентации населения:

1. На Союз-Содружество с Россией в той или иной форме.
2. На федеративно-земельное устройство Украины.
3. На рыночную экономику (против экономического администрирования).
4. На равенство всех форм собственности.
5. На одинаковое развитие всех национальных культур (против создания приоритетных условий для украинской культуры).
6. За равноправие украинского и русского языка.

Сопоставление позиций всех кандидатов и тех, кто прошел I тур голосования, свидетельствуют о том, что выбор в определенной степени был сознательным (см. табл. 2). Действительно, позиция кандидатов, прошедших I тур, значительно ближе к позиции всех избирателей. Ни по одному вопросу не наблюдается исключений. Положительное значение ? означает, что позиция кандидатов соответствует (в большей или меньшей степени) позиции избирателей, отрицательная, что она не соответствует. Интересно то, что отношение к денежной реформе, сопряженной с введением гривны (что ассоциируется с изоляционизмом), в наибольшей степени выделяет тех, кому отдано предпочтение.

Таким образом, установлено влияние вербально-выражаемых населением ориентаций на реальный выбор, осуществляемый в ходе избирательной кампании.

* Позиции кандидатов определялись на основании программных документов (анализ проведен Е. Князевой) и опроса "экспертов" (в качестве которых выступали сами кандидаты).

Опрос проводился членами Одесского историко-просветительского общества "Мемориал".

Опрос избирателей проводился неоднократно Одесской социологической научно-исследовательской службой "Пульс" (научный руководитель И. М. Попова, директор А.В. Варламов).

{80}